

# Contra Salon

Dipl.- Ing. Jürgen Wahl - Privater politischer Brief - No. 20 15. Nov. 2016

*trump und die ukraine – genau hinsehen! + herbert reul: nicht von amerika abwenden! + horst teltschik: europäer rasch gemeinsam nach washington ! + elmar brok traf un.gs. antonio guterres englands starke rolle beim kernkraftwerkbau + professor veronika wendland: neu nachdenken über energie + polen bremst wind-energie, fördert jetzt verstärkt kohle-strom + feste schweizer positionen*

---



## Zusammenfassung 13. Nov. des „HILL“-Zentrum in Washington für die Medien.

*Wenig gekürzt*

Trump has called for a much bigger military and some experts think he could increase de-fense spending by 20 percent, from \$583 billion in 2017 to nearly \$700 billion. While that may sound like a lot, it is in line with what the Obama administration projected for 2012 before the Pentagon was hit with sequestration — mandatory budget caps imposed by the 2011 Budget Control Act.

Trump has called for increasing the size of the active duty Army from 475,000 to 540,000 troops, and the Marine Corps from 24 to 36 battalions. **He wants to build a 350-ship Navy, have 1,200 fighter aircraft in the Air Force** and increase missile defense. The Congress is controlled by the GOP, but not all Republicans are in favor of more military spending. Increasing defense spending could also increase the deficit, something Trump and the GOP are loathe to do. He separately wants to cut taxes, including for the wealthy, **would could add to deficit concerns.**

**ISIS** Trump has said he would “aggressively pursue” military operations to “crush and destroy” the Islamic State in Iraq and Syria, but what that would entail **is far from clear.** By the time Trump takes office on Jan. 20, offensives to retake ISIS’s strongholds in both countries will be underway, but the terrorist group is expected to **continue** waging an insurgency in both places even if they fall. - Trump would likely seek **cooperation with Russia in Syria to defeat ISIS, but it’s not clear what that would mean.** - Trump has also called for international cooperation to cut off ISIS’s funding, expanding intelligence sharing, and cyberwarfare to disrupt its propaganda and recruiting.

### **Syria and Afghanistan**

Nearly 500,000 people have been killed and 11 million displaced by the Syrian war, an intractable problem for President Obama. Now Trump has suggested **that Syria President Bashar al-Assad is better than the “alternative,” which would be the coalition of anti-regime rebels that include U.S.-backed moderates as well as extremists.** At the same time, Trump has said he would build safe zones in Syria, in order **to stop the flow of refugees into Europe.** - **U.S. defense officials and experts say implementing safe zones would mean war with Syria, and possibly Russia.**

Trump's future policy in Afghanistan, where the U.S. has 9,800 troops, is also unclear. Before his bid for presidency, he had called for withdrawing troops, and criticized efforts to nation-build in the country. He reiterated that sentiment earlier this year, saying that he would end “the era of nation building.” - However, with the Taliban making a comeback, and al Qaeda and ISIS militants also trying to build safe havens, there will be pressure for Trump to maintain U.S. troops in Afghanistan.

## ***Closer ties with Russia?***

Trump has said **he could meet with Russian President Vladimir Putin before he takes office in January**. His statements on Russia's invasion of the Ukraine territory in Crimea and his refusal to blame Russia for cyber hacks against U.S. political institutions unnerved people in both parties. - But It's possible Trump **won't change** policy toward Russia.

Vice President-elect Indiana Gov. [Mike \(Michael\) Richard Pence](#). - [How Trump won with evangelicals and won big five things to watch for with Trump's Pentagon Christie feud with Trump's son-in-law led to transition team shakeup](#). He took a much harder line against Russia during the campaign, suggesting during the vice presidential debate that the U.S. **could take military action against Russia in Syria**.

Experts say although Trump may seek to actively engage Russia, cooperation would likely be based on what's mutually beneficial. "He is a deal maker so he's going to want things in return for giving Russia what it is seeking," said Paul Schwartz, defense analyst at the Center for Strategic and International Studies.

Trump's win also **puts the future of the 67-year-old NATO alliance in question** at a time when lawmakers are working on bulking up the eastern flank to deter an increasingly aggressive Russia and finding ways to combat hybrid warfare, cyber attacks and terrorism. Trump called NATO obsolete multiple times over the course of the campaign, saying it should do more to fight terrorism. - Just five of 28 NATO members meet the goal of spending 2 percent of their gross domestic product on defense: the United States, the United Kingdom, Greece, Estonia and Poland. Michael O'Hanlon, a senior fellow at the Brookings Institution, said there are a few paths Trump could take to fulfill his campaign promise. In one scenario, Trump could immediately pull out of commitments to defend countries that aren't meeting their 2 percent obligations. Trump could also make deals with such countries that give them a few years to meet the goal.

=====

## **Trump und die Ukraine: Genau hinsehen !**

Die Aufregung über den Trump-Sieg war in der Ukraine riesig, fast größer als in Polen und im Baltikum. Im Mittelpunkt der Kommentare standen Putin-Glückwünsche für Trump, dessen Ablehnung von Sanktionen und seine Anerkennung der Krim-Besetzung. --- In Kiew meldete sich der bekannte Analytiker **Dennis Popowitsch** mit einer anderen Sicht: "Das sind zu frühreife Töne. Man erinnere sich zunächst einmal an die klassischen Positionen der US-Republikaner, wenn es um Russland oder Sicherheit geht. Ein Fehler war schon, dass die Ukraine während des Wahlkampfes fast nur auf die Krim-Probleme und die Kreml-Aktionen schaute.

Was tat Trump sonst? „Er meckerte, die USA würden Kiew zu wenig helfen und Obama sei in Sache Ukraine sprachlos. Das führte mal wieder dazu, dass unser Präsident nicht respektiert wurde. Was Republikaner angeht, so hielten sie bis heute an diesen Thesen fest; + Der Westen muss mehr in die gesamte Sicherheitspolitik stecken, vor allem die EU muss das.

+ Wir sind stolz darauf, dass Ronald Reagan die UdSSR auf die Knie zwang und George H.W. Bush diesen Kurs hielt.

+ Wir haben immer für die freie und unabhängige Ukraine gewirkt. So hat John McCain Obama kritisiert, er habe in Sachen Ukraine versagt.“

Popowitsch mahnte Kiew vor „falscher Furcht“. Die in der Ukraine tätigen westlichen Geheimdienstleute unterstützen nach Diplomatenmeinung Popowitsch.

## NAMEN SIND NACHRICHTEN



### **Herbert Reul (EVP/CDU): Nicht von Amerika abwenden!**

Zum Ergebnis der Präsidentschaftswahlen in den Vereinigten Staaten von Amerika sagte der Vorsitzende der CDU/CSU-Gruppe im Europäischen Parlament: "Ich bin über den Ausgang der US-Präsidentschaftswahl sehr erschrocken. Welche Konsequenzen dieser Denkwort haben wird, bleibt abzuwarten. Ich hoffe, dass der neue Präsident die Erkenntnis gewinnt, die amerikanische Bevölkerung wieder zusammenzuführen und mit Europa gut zusammenzuarbeiten. Wir müssen mehr zur Kenntnis nehmen, dass Unzufriedenheit mit Politik und politischer Führung ernsthafte Erschütterungen mit sich bringen, nicht nur in den USA. Umso wichtiger ist es, dass wir uns in Europa gut aufstellen. Für uns in der europäischen Politik heißt das: Endlich Schluss machen mit Überregulierung und politischen Träumereien und das nicht nur halbherzig. Wir müssen JETZT die wirklich wichtigen Probleme angehen und lösen. Europa hat JETZT nicht nur die Chance, sondern die Verantwortung dafür, für die nötige Stabilität in der künftigen Welt zu sorgen. Auch deshalb dürfen wir uns nicht von Amerika abwenden."



**Horst Teltschik**, Münchner Professor und in dessen Kanzlerzeit ein wichtiger außenpolitischer Berater von Helmut Kohl, sagte am 13.11. im Bayerischen Fernsehen: „Jetzt sollte Europa *vereint* in Washington seine Interessen nach der Trump-Wahl vortragen. Zu fürchten bleibt leider, dass sie wieder Land für Land einzeln dort eintreffen und fragen, was „man“ jetzt tun soll.“ Anfrage: Sollten nicht die 27 Regierungen aus der EU gemeinsam mit Jean-Claude Juncker reisen? Hm, sie werden es nicht tun.

**Elmar Brok MdEP**, Präsident des Auswärtigen Ausschusses des Europäischen Parlaments, traf sich kurz vor den Wahlen in Washington mit Antonio Guterres. 67, neuer UN-



*Antonio Guterres*

Generalsekretär. Man kennt sich schon lange aus Kämpfen für ein vereintes Europa. Der erfahrene Portugiese - 1995 Premier, später Kommissar in Brüssel – lernte Helmut Kohl schon 1996 kennen. Eine fruchtbare Zusammenarbeit vereinte den Sozialisten rasch mit den deutschen EVP-Politikern. - Guterres ist ein sehr aktiver Katholik seit seiner Uni-Zeit. Er wurde damals Mitglied der „Gruppe-Licht-Jugend“ und Freund des prominenten Franziskanerpaters Vitor Melicias. Und nun dient der der Uno, erster Europäer seit vielen Jahren. Glückwunsch !

**Serge Dauby**, Sprecher des belgischen Kraftwerks Tihange: „Wir können nach der neuen Aufregung im Raum Aachen aufgrund eines warnenden Gutachtens der Uni in Wien nur wiederholen: 1. Hat die Welt-Kernkraftwerkbehörde in Wien erklärt, dass die Störungen in Tihange auf Stufe 1 der Störfall-Liste blieben und nie die Nuklearstufe erreichten. 2. Tatsache war und bleibt, dass kein belgischer Reaktor jemals „Risse“ hatte, was Experten aus fünf Ländern, darunter Frankreich und unser Nachbar Holland bestätigten. Vielmehr ist Tatsache, dass schon beim Reaktorbau festgestellt wurde, dass im verwendeten Stahl winzige Wasser-stoff-Einschlüsse existieren, die nicht gefährlich sind. Es gibt sie in 14 baugleichen Reaktoren in mehreren Staaten. 3, Es wird uns misstraut, weil unser KKW öfter als andere abgeschaltet wurden und werden. Dagegen lobt uns die Branche international, weil wir sehr vorsichtig handeln.“

( Kontakt Dauby: [serge.dauby@engie.com](mailto:serge.dauby@engie.com) // Tel. 0322 85 24 30 41)

## **ENERGIE-KLIMA-KERNKRAFT-UMWELT-ENERGIE-WINDKRAFT-K**

**Die Position des Nuklearforums Schweiz zur Kernenergie.** Die Fakten der Kernenergienutzung in der Schweiz haben sich durch den japanischen Fukushima-Unfall nicht verändert. Die Schweizer Kernkraftwerke liefern zuverlässig, umweltschonend und sicher rund 40% des Stroms, weitere 55% stammen aus den Wasserkraftwerken der Schweiz. Dieser optimale Strom-Mix ist sehr schwer durch etwas Gleichwertiges zu ersetzen. Die Kernenergie hat eben auch große Vorteile. Mit ihrem Strommix aus Kernenergie und erneuerbaren Energien ist die Schweiz bis heute sehr gut gefahren. Das Nuklearforum ist von den Stärken der Kernenergie überzeugt und hält einen Verzicht auf sie, insbesondere einen rein politisch motivierten Verzicht, für den falschen Weg.

Freilich setzen schweizerische parteipolitische Ausstieg-Fanatiker ihre Versuche fort, das Parlament zum NO zu gewinnen. - Interessant: Eine große Gruppe Kernkraftexperten reiste kürzlich auf britische Einladung nach London. Man erklärte den Schweizern „volle Sympathien“, auch solche der neuen britischen Regierung.

**Für die Zukunft der Kernenergie in Westeuropa spielt Großbritannien** eine immer wichtigere Rolle. Dort soll bekanntlich nach Finnland und Frankreich eine nächste Generation total neuer KKW's gebaut werden: in Hinkley Point C zwei Reaktoren des Typs EPR – ein Druckwasserreaktor der Generation III + mit einer Gesamtleistung von 3.260 MW. In Hinkley Point wurde schon 1956 der erste britische Reaktor vom Typ Gas-Grafit in Betrieb genommen. Man hört, dass auch das Thema Atom-Müll ganz neu angepackt wird und informiert sich über die schon bekannten Spezial-Reaktoren, welche Abfälle weitgehend „verbrennen“ können. Hier sind die Russen schon viel weiter.

**Kann die Energiewende unser Klima retten?** Fragte erneut **Dipl.- Ing. Michael Limburg**, Vizepräsident des Europäischen Instituts für Klima und Energie EIKE „Seit über 30 Jahren verfolgen deutsche Regierungen das Ziel, eine so genannte 'Klimakatastrophe' zu verhindern. Man wollte und will weiter internationaler Vorreiter sein. Deshalb beschloss man schon 2000 mit dem „Erneuerbare Energien Gesetz (EEG)“ die vorrangige Förderung von alternativer Stromerzeugung durch z.B. Photovoltaikanlagen (PVA) und Windkraft-erzeugung (WKA). Im „Hausbereich“ wird seitdem deutsche Energie immer teurer. Mit der Pariser Klimakonferenz von 2015 verpflichtete sich die deutsche Regierung, eine völlige Dekarbonisierung unseres Lebens zu ermöglichen.“

**Nun kommt eine spannende Frage:** Donald Trump lehnt eine solche Politik vollkommen ab. Er stellte vergnügt fest, dass sein Vorgänger Obama zwar persönlich die Ergebnisse der letzten Pariser Klima-Konferenz lobte, jedoch auf eine Ratifizierung der Vereinbarung durch den Kongress „zunächst verzichten“ musste. Der Senat z.B. machte nicht mit. Heute ist die Lage noch klarer: Trump hat die Mehrheit in beiden Häusern des Kongresses. Aus beiden ist zu hören, dass man dem Pariser Klima-Kurs nicht folgen wolle. Ein Sprecher fügte für die Medien ironisch hinzu: „Wissen Sie überhaupt, dass Indien ganz offiziell den Bau von Kohlekraftwerken um 19% steigern will?“

**Polen verbietet jetzt ganz oft Windenergie** und verdoppelt die Förderung der Kohlekapazität, „um die Lichter nicht ausgehen“ zu lassen. Überrascht durch die Ereignisse, konfrontiert mit wütenden Bürgern, die ein Ende der Brüsseler Attacken gegen Polen forderten, sowie durch steigende Energiekosten hat Polen seine Kehrtwendung vollzogen.: War Windkraft der durchaus bevorzugte Liebling für ein oder zwei Jahre, so ist sie nun mit einem fast völligem Verbot belegt.

### **Südkoreanische Kernkraft-Unterstützung für Ukraine**

Die Korea Hydro & Nuclear Power Company Ltd. (KHNP) und die ukrainische Kernkraftwerksbetreiberin – NNEG Energoatom – haben eine Absichtserklärung unterzeichnet, um ihre Zusammenarbeit im Nuklearbereich zu vertiefen.

Energoatom und KHNP einigten sich, im Kernenergiesektor zusammenzuarbeiten. Die Absichtserklärung will die «nachhaltige soziale und wirtschaftliche Entwicklung» der bei-

Länder fördern. Die Zusammenarbeit soll sich insbesondere über die Fertigstellung der Blöcke 3 und 4 des Kernkraftwerks Chmelniczki und die geplante **«Strombrücke» zwischen der Ukraine und der EU erstrecken, über die elektrische Energie aus Chmelniczki-2 nach Europa fließen soll.**

Ein Lenkungsausschuss wurde geschaffen, der die Zusammenarbeit der beiden Unternehmen im Rahmen der Absichtserklärung koordiniert. Am Standort Chmelniczki stehen zwei 950-MW-WWER-Druckwassereinheiten in Betrieb. Die Bauarbeiten an Chmelniczki-3 und -4 wurden Mitte der 1980er-Jahre unterbrochen. Die Ukraine und Russland schlossen 2010 ein zwischenstaatliches Abkommen zur Zusammenarbeit und zur Finanzierung des Baus von Chmelniczki-3 und -4. Im September 2015 setzte das ukrainische Parlament das Abkommen mit der Begründung ausser Kraft, Russland erfülle seine Verpflichtungen nicht.

=====



*Veronika Wendland*

***Energie und Energiewende in Tabu-Deutschland  
Nach langer Stumm-Zeit gibt es endlich wieder etwas  
Diskussion über Kernkraft. Ein paar Mutige wagten  
es, darunter Prof. Dr. Anna Veronika Wendland***

Wendland ist Osteuropa-Historikerin und Forschungskordinatorin am Herder-Institut für historische Ostmitteleuropaforschung in Marburg. Sie forscht zur Geschichte von Atomstädten und nuklearen Sicherheitskulturen in Ost- und Westeuropa, unter anderem auch im Zusammenhang des transregionalen Sonderforschungsbereiches SFB-TRR 138 »Dynamiken der Sicherheit« der Universitäten Marburg und Gießen sowie des Herder-Instituts, wenn es um Versicherheitlichungsprozesse von der Antike bis heute geht.

**Nachdenken über Energie**

***Von Professor Dr. Anna Veronika Wendland***

Die deutsche *Energiewende* offenbart jeden Tag ihre Schwächen, doch Politiker und politiknahe 'Experten' raunen das Mantra von der Alternativlosigkeit. Kritik gilt nach wie vor als Tabubruch. Energie-Dissidenten werden in außerparlamentarische Foren und Anti-Mainstream-Publikationen verdrängt. Wer eine moderne Kerntechnik für eine Lösung und nicht für ein Problem hält, wird amtlich für dumm erklärt – oder Schlimmeres.

Mein Beitrag ist Polemik, aber auch ein Plädoyer für eine Neuaufstellung der Diskussion und ein Lob für die Neinsager. Kritik und Gegen-Expertisen sind doch stets Grundvoraussetzungen gelingender Entscheidungsprozesse. Keine Entscheidung ist alternativlos, und keine Geschichte ist zu Ende, weil eine Regierung es so will. Es ist durchaus noch nicht zu spät für eine Generalrevision der 'Energiewende'.

Vor kurzem postete ich eine Energiewende-Karikatur, worauf mich einer jener gönnerhaften Kommentare erreichte, die ich schon öfter aus dem grün-linksliberalen Spektrum bekam. Denn es liebte mich wegen meiner zeitkritischen Analysen der Ukraine-Russland-Problematik. Nun ist es sehr irritiert wegen meiner Position in Sachen Kernenergie. Einer schrieb: „Auch so kluge Frauen wie Anna Veronika Wendland haben das Recht, mal etwas Dummes zu posten und ihre Verliebtheit in die Atomenergie zum Ausdruck zu bringen. Wahrscheinlich [sic!] denkt sie gerade darüber nach, wie sie uns das Problem der Entsorgung des Atommülls erklären wird. Wir kennen das von den Festplatten. Wenn die zu beschäftigt sind, dann funktionieren die auch nicht mehr richtig. Und dann kommen solche Statements zustande. Als Ukraine-Expertin bleibt sie dennoch unverzichtbar. Nobody is perfect.“

Tatsächlich gibt es viele Gründe, Kernenergie zu schätzen. Die *ligne claire* der nuklearen Anlagen, die dem spießigen deutschen Öko-Haus-Nischen-Retro einen trotzigem Progressivismus und stille Größe entgegensetzen. Den schnoddrigen Zusammenhalt im Kernenergetiker-Milieu, den man aber auch in jeder Kohlebude haben kann. Nebenbei noch die unzähligen Hunderte von Milliarden luftschadstoffarm produzierten Kilowattstunden Strom. Und noch die stoische Zuverlässigkeit der deutschen Kernkraftwerke.

Zurück zum Atomkern der Sache. Dissidenz, pro-nukleare gar, ist in der grünroten heilen Energiewelt im besten Falle Dummheit, im schlimmsten Falle ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Undenkbar scheint dem oben zitierten Kommentator und vielen anderen, dass ich aus den gleichen guten Gründen und mit der gleichen Arbeitserfahrung vor Ort, die auch meine Urteilskraft in Sachen Osteuropa speist, ein kluges Urteil zum Tabuthema Kernenergie abgeben könne. Darin ähneln sie übrigens Leuten aus der AfD, welche meine Kernenergie-Position mögen, aber den Rest als linksgrün versifft abhorreszieren.

Atom-Müll? Ich könnte ich einen langen Aufsatz dazu schreiben, dass fortgeschrittene Reaktorkonzepte das Müllproblem, das in der Diskussion meist als abschließendes Totschlag-Argument eingesetzt wird, in geringerem Maße als bekannt erledigen oder sogar lösen. Ich könnte sagen, dass es bereits ein funktionierendes Endlager für an Toxizität dem Plutonium gleichkommende Substanzen gibt.

Das Paradox ist nun, dass ich – trotz schwerer Industrieunfälle mit Tausenden von Opfern und großflächigen Kontaminationen, trotz zigtausender Krebsfälle, trotz ewig lebender hochtoxischer Abfälle noch keine Forderungen nach sofortiger Abwicklung unserer Chemieindustrie gehört habe. Liegt das an meiner Dummheit?

Ich bin nach jahrelangem Forschen in der Atombranche zu dem Schluss gekommen, dass die nuklearen Diskurse eine mindestens ebenso geschichtsmächtige Kraft besitzen wie die kalten – oder heißen – Tatsachen der Kerntechnik und ihres gelegentlichen Versagens in großen Unfällen. Ich halte die angebliche Unlösbarkeit der nuklearen Endlagerproblematik für diskursiv erzeugt. Technisch ist ein Endlager machbar, über die beste Technologie im einzelnen kann man diskutieren.

Ich wage es, nach einiger Lektüre, und mit Blick auf meinen eigenen Strahlenpass, den Unsinn der Fifties als solchen einzustufen, und außerdem ins Feld zu führen, dass der wissenschaftliche Paradigmenwechsel längst auf dem Weg ist – nur nicht hierzulande, wo die Strahlenangst Staatsreligion ist. Hier verteilen Regierungen, wie unlängst in NRW, lieber Jodtabletten, um in unruhigen Zeiten Handlungsfähigkeit zu demonstrieren, statt den Leuten reinen Wein einzuschenken, oder belgisches Bier. Selbst eine Kernschmelze in Tihange würde Aachen nicht zur Todeszone machen, und eine normale Jodversorgung übers Speisesalz würde es auch tun, einmal ganz abgesehen von der Frage, ob wir überhaupt mit einer Kernschmelze in Tihange rechnen dürfen. Warum schlafen unsere Nachbarn in Lüttich und Namur noch so ruhig? Sind auch sie dumm? Ich halte die Belgier nicht für dumm.

Dieselbe Kritik, die im Falle der Kernkraft bis zur Liquidierung derselben getrieben wurde, kommt nun im Fall Energiewende gar nicht mehr vor. Hier herrscht strenges Redetabu, weswegen sich Kritik jahrelang ins Private der Tichys und Achguts, allenfalls in die Arbeitszimmer **emeritierter** Großprofessoren zurückzog.

Aber auch hier sind die Dinge endlich in Bewegung gekommen. Plötzlich sendet ARTE einen Film über alternative Kerntechnik, beginnt selbst der WDR die seltsamen Tihange-Diskurse in Deutschlands Westen auf ihre Schlüssigkeit zu befragen. Doch die Energiewendler halten stur Kurs: Die Regenerativen würden nicht stark genug ausgebaut,

deswegen holpere es. Wenn Kohle- und Kernstrom nicht mehr die Netze »verstopfen«, seien wir schon viel weiter und dergleichen mehr.

Ich erlaube mir in diesem Zustand des Diskussionstabus daran zu erinnern, dass gute Entscheider sich systematisch Gegen-Expertise ins Haus zu holen pflegen: Leute, die dafür bezahlt werden, dagegen zu sein, die gute Gegenargumente in Stellung bringen sollen, um Schwachstellen im Entscheidungsprozess offenzulegen. Nur Manager, die ihre Betriebe an die Wand fahren, und Diktatoren verzichten auf Gegenexpertisen. - Leider sind unser EEG und unser Atomausstieg Resultate solcher defekter Entscheidungsprozesse – und zwar weil (und nicht obwohl) man hier auf Volkes Stimme zu hören meinte, als die Emotionen hoch schäumten.

Hätte man sich nach Fukushima eine widerspenstige und widerspruchsfreudige Expertise ins Haus geholt, statt auf Jasager und Ethik-Experten zu hören; hätte man auf Leute gehört, die dem in Antiatomstimmung mit seinen grün-liberalen Eliten traut vereinten Volk nicht nach dem Mund redeten – dann hätten wir heute womöglich eine langfristige Energiesystemplanung, in der der Gesetzgeber für die Unternehmen nur die Zielmarke festsetzt, aber nicht den technologischen Weg dorthin; in der offen und kontrovers und unter Einschluss aller Optionen über Energie als Gemeingut diskutiert wird.

Doch was wir haben, ist eine Spielwiese für Utopisten, welche sich noch nie mit ihrem Elektriker unterhalten haben, die aber ohne Zweifel über Diskursmacht und sehr viel Geld zum Ausgeben verfügen. Dass sich eine durch Mittelvergabe dressierte Industrie und Forschung, unter ihnen unzählige Ingenieure und Wirtschaftswissenschaftler, auf künstlich geschaffene Bedarfe hin getreulich einstellen, um mitzuverdienen, ist keine Zauberei, sondern grüngewaschener Subventionskapitalismus.

Wir haben das Privileg, nah dran zu sein an der Veränderung als Konstante menschlichen Daseins. Daher sei auch den Kernkraft-Befürwortern gesagt: Nichts bleibt, wie es war. Die Kernkraft hat eine Zukunft, aber diese wird nicht so aussehen wie die uns bekannte Kerntechnik des 20. Jahrhunderts – auch wenn uns diese Technikgeneration weltweit noch lange begleiten wird. Die Industriegesellschaft unterliegt massiven Veränderungen, und es ist legitim, ihre heutigen Grundlagen auf Legitimität, Interessenkonstellationen, Machtverhältnisse und technologische Grundlagen hin zu befragen.

Die Energiewende sollte einmal ein Generationenprojekt sein: die Entwicklung einer gerechteren, demokratischeren, saubereren Form der Energieumwandlung für eine Industriegesellschaft der Zukunft. Doch sie bedarf bereits in ihrem zweiten Jahrzehnt, gerechnet seit Einführung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG), einer Totalrevision. Sie ist weder gerecht, noch demokratisch, noch sauber. Es würde vielleicht etwas aus ihr, wenn man auf alte Tugenden der Progressiven zurückgreifen würde. Das bedeutet: Die Werkzeugkiste der Kritik muss wieder ausgepackt werden, Praktiker und Skeptiker müssen gehört werden. Dissidenz, Ideenpluralismus und Irritation sollten in der Diskussion wieder erwünscht sein. Die Energiewende braucht weniger Erneuerbare Energien, doch mehr neue Energie.

=====

**Geschrieben und redigiert**

**von Jürgen Wahl, Seibachstraße 6 + 53343 WACHTBERG**

**Tel. 0228 – 32.43.81 // e-mail: [post@jwahl.de](mailto:post@jwahl.de)**

**Deine / Ihre **Spende** bitte an folgendes Konto: Volksbank in 53343 Wachtberg**

**IBAN = DE 1537069805 0101403017 // BIC = GENODED 1 WV I**